

Zadeva: Druga javna razgrnitev in neustrezno okoljsko poročilo za Občinski podrobni prostorski načrt za dele območij urejanja BR 1/1 Bežigrad, BS 1/2 Bežigrad in BS 1/4 Koroška

Spoštovani!

Od 8. 12. 2009 do 8. 1. 2010 poteka druga javna razgrnitev za navedeni OPPN, pri čemer so bili v Okoljsko poročilo vneseni le redakcijski popravki, bistvene neskladnosti z varstvenim režimom, ki velja za kulturni spomenik, pa kljub opozorilom med prvo razgrnitvijo niso bile upoštevane. Glede na to, da je pri presoji sprejemljivosti posega za kulturno dediščino ključnega pomena ravno varstveni režim, je dolžnost pristojnih državnih organov, da pri izdaji svojih mnenj preverijo, ali je okoljsko poročilo tudi na tem področju pripravljeno skladno s predpisi.

Ministrstvo za kulturo je v dopisu št. 35012-22/2009/4 dne 25. 3. 2009 izdalo smernice k osnutku OPPN, v katerem je pod obvezne smernice navedlo tudi upoštevanje varstvenega režima, ki velja za kulturne spomenike (str. 3). Odlok o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena v 9. odstavku 56. člena za vplivno območje kulturnega spomenika določa prepoved gradnje zlasti na zelenih površinah in zapoveduje ohranjanje vedut in obstoječih nepozidanih površin. Pozidava zelenice na severni strani stadiona s pari medsebojno povezanih poslovnih stolpičev bi predstavljala neposredno kršitev vladnega odloka, kar bi moralo biti pri presoji vplivov na kulturno dediščino ustrezno upoštevano. Ker prepovedi gradnje in zastiranja vedut ni mogoče zaobiti z omilitvenimi ukrepi, je tako po 11. členu Uredbe o okoljskem poročilu pri vrednotenju vplivov plana na kulturno dediščino možna le ocena D.

Če pa bi okoljsko poročilo upoštevalo tudi obveznosti v ratificiranih mednarodnih pogodbah oziroma konvencijah, kot je Ministrstvo za kulturo zahtevalo v svojem dopisu št. 35012-22/2009/10 (str. 2), bi bil plan glede na okoljske cilje popolnoma nesprejemljiv. Po določilih Uredbe o okoljskem poročilu je treba okoljske cilje dejansko upoštevati, ne pa najprej formalno zapisati, da je okoljski cilj tudi "dosledno izvajanje predpisanih varstvenih režimov in ustrezen nadzor nad njim" (Okoljsko poročilo, str. 97), potem pa pri vrednotenju vplivov, ki je odločilno za sprejemljivost plana, varstveni režim namenoma ignorirati.

Nadalje je Ministrstvo za kulturo v smernicah z dne 25. 3. 2009 zahtevalo: "V primeru, da se bo za prostorski akt izvajal postopek celovite presoje vplivov na okolje, je potrebno pridobiti dopolnilne smernice." (podčrtano, str. 5) Mestna občina teh dopolnilnih smernic nikoli ni pridobila, čeprav ji je Ministrstvo za okolje in prostor dne 30. 3. 2009 izdalo odločbo št. 35409-44/2009 o obveznosti celovite presoje vplivov na okolje. Okoljsko poročilo je tako javno razgrnjeno brez smernic, potrebnih za postopek celovite presoje vplivov na okolje.

Nemogoče se je izogniti vtisu, da se je okoljsko poročilo namerno izognilo ravno tistim določbam, zaradi katerih bi morale ugotoviti, da izvedba plana ni sprejemljiva. Takšno početje pomeni zlorabo instituta okoljskega poročila in bi ga morali pristojni državni organi z vsemi sredstvi preprečevati. Poleg tega je ljubljanski župan Zoran Janković na javni obravnavi izvedbenega in strateškega prostorskega načrta Ljubljane dne 5. 1. 2010 izjavil, da je glede Plečnikovega stadiona že vse uskladi in da so pridobljena že vsa potrebna soglasja.

Zato prosimo za uraden odgovor, ali ima ta izjava župana o vnaprejšnjem dogovoru mestne občine s pristojnimi soglasjedajalci realno podlago oziroma kako nameravata ukrepati Ministrstvo za kulturo in Ministrstvo za okolje in prostor, ker priprava prostorskega akta poleg vseh drugih nepravilnosti tako očitno poteka v neskladju z določbami 74. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine.

Lepo vas pozdravljamo,  
Katarina Bajželj Žvokelj, Ljubo Rezar in Peter Rondaj